

	<p>INTA EEA Pergamino Área Estudios Económicos y Sociales INFORME DE COYUNTURA DEL MERCADO DE GRANOS. Inscribese gratis e-mail. panorama@pergamino.inta.gov.ar</p>
---	--

Nro. 278/2008

Informe Quincenal Mercado de Granos**Actual: 13 octubre 2008**<http://pergamino.inta.gov.ar>**Próximo informe: 27 octubre 2008**

El informe analiza el mercado y la rentabilidad de los principales cultivos, contiene las cotizaciones de la última semana y de la anterior del mercado local (Mercado a Término de Buenos Aires & Rosario) y de los EE.UU. (Chicago y Kansas). Incorpora los datos mensuales de oferta y demanda y el informe semanal del clima y de estado de los cultivos del USDA. Los comentarios y las estrategias comerciales sugeridas son realizados desde el punto de vista del productor. Esta destinado básicamente al productor rural, a los agentes de Extensión, Asesores y Agentes del Programa Cambio Rural y al público en general. Las opiniones no comprometen a la institución e intentan reflejar un análisis objetivo e independiente. Ud. puede consultar este informe en la hoja Web de la EEA Pergamino, o recibirlo por el correo electrónico.

Responsable; Dr. Reinaldo R Muñoz. Referente Regional de Comercialización. Contactos Te (02477) 439000 Interno 439005/439076. FAX (02477) 439057. E-mail panorama@pergamino.inta.gov.ar

Sobre calendario 2008/09.

El calendario de informes quincenales se ajustará a las fechas alrededor del primero y quince de cada mes. La razón es para que las entregas coincidan con las fechas del informe del USDA (WASDE) de oferta y demanda mundial que se publica alrededor del 10 de cada mes.

Fechas futuras del informe 2008

Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiem	Octubre	Noviem	Diciem
7	18	3	14	12	16	14	18	01/15	13	17	01/15
14/28	-	17/31	28	26	30	28		29	27	29	29

Sobre Perspectivas Agrícolas 2008/2009

El grupo de economía de INTA Pergamino, ofrece a los organizadores de reuniones las conferencias sobre **Perspectivas Agrícolas de la Cosecha 2008/09**. Las mismas brindan un panorama actual del mercado de granos, aspectos económicos y estrategias comerciales. Presentación en Power Point con modernos sistemas audio visuales. También se brinda asesoramiento capacitación sobre estrategias comerciales más aconsejables para el productor rural.

PORQUE LA CRISIS FINANCIERA?

Los Bancos que quebraron como el Lehman Brothers, fue algo clásico, exceso de prestamos a clientes poco confiables, pero una gran parte de esa cartera eran "hipotecas subprime". Las mismas, se lanzaron a muy baja tasa de interés, para alcanzar a clientes de clases medias o bajas. Fueron el gran negocio de los últimos años pero, cuando la tasa de interés sube, los pagos de esas hipotecas se vuelven muy caros y la gente no puede pagar.

Esto se complica porque esas hipotecas y otras, se colocaron adentro de un gran paquete y fueron vendidas como forma de bonos. Los bancos prestan plata y como esos créditos son dinero a cobrar en el futuro, lo vendieron para hacer efectivo y seguir prestando más plata. La venta de muchas hipotecas en paquetes se hace a otras instituciones dispuestas a

comprarlos. El problema es que con tantos bonos, se hace difícil saber cuál de esos bonos tiene las hipotecas que no van a ser pagadas y se empieza generar una gran desconfianza.

Ante la duda de saber en que paquetes están las hipotecas subprime, se comienza a desconfiar de todos los paquetes, entonces, comienzan a venirse abajo los bonos y explota la crisis.

Hasta aquí quien tiene la culpa, ¿el banco que prestó de más?. No necesariamente. Porque el gobierno de los Estados Unidos y la Reserva Federal: sabe que fue el efecto de una política monetaria expansiva de hace cuatro o cinco años. Durante ese tiempo, era muy barato pedir un crédito, porque la Reserva Federal bajaba la tasa de interés y había mucho efectivo dando vuelta. Los bancos con exceso

de liquidez se vieron obligados a prestarla masivamente.

El ciclo económico es común a las anteriores crisis: la Reserva Federal baja la tasa de interés para salir de una recesión, la economía se recupera y se empieza a prestar plata a todos. La próxima crisis comienza al haber inflación, ante las presiones, la Reserva Federal resuelve subir la tasa. Cuando sube la tasa, los que deben plata no pueden pagar y el ciclo se repite. Esto fue común a la crisis del 29, pero cuando sucedió esa crisis se contrajo la moneda rápidamente, hubo un aterrizaje forzoso y se estrelló la economía.

A la luz de las medidas actuales esto no va a suceder, porque no se piensa contraer sino en poner más dinero y así aparecen los salvatajes. Los gobiernos pueden salvar si les da plata a las empresas y a los bancos para que no quiebren.

Pero el problema sigue siendo la gente que no puede pagar la cuota de su hipoteca. Entonces otra propuesta es que el gobierno se quede con esas hipotecas y vea después puede llegar a cobrarlas. Para eso serían los 700 mil millones que se aprobaron en el Congreso norteamericano.

La otra alternativa esta descartada, dejar que los bancos quiebren como cualquier otro negocio. Si esto ocurriera, el sistema bancario arrastra todo, porque la plata de las cuentas corrientes y/o de los plazos fijos es menor a la que efectivamente tienen los bancos. Si todos acuden a ventanilla, no hay dinero suficiente para garantizar las devoluciones o depósitos y el pánico cunde. Técnicamente, se esta cerca de esta situación en los EEUU, al restringir los bancos sus encajes automáticos entre si.

Hasta aquí es un problema de los EEUU!, entonces, porque la crisis se globaliza?. La respuesta esta en esos paquetes que incluyen las hipotecas y que se vendieron como bonos a Bancos del Mundo. El Northern Rock, de Inglaterra, cayó porque tenía bonos de hipotecas norteamericanas.

Para la Argentina nada de esto la afecta, por estar casi aislada de estas aplicaciones financieras. Sin embargo, si la crisis termina en una recesión global caerán los precios de los commodities, como la soja, el petróleo y los cereales. De hecho, en la quincena que nos ocupa, ha impactado de lleno con la caída de las cotizaciones para casi todos los granos, en el orden de 20% a 26%. Retrayendo los precios a los vigentes hace año y año y medio atrás.

Pero si la soja es tan demandada, porque debería caer?. Porque China se hizo capitalista y comenzó a crecer y con mil millones de habitantes y más consumo de soja, la demanda fue explosiva. Igual ocurrió con la India.

Sin embargo, esos países crecieron porque exportan a los Estados Unidos y a Europa, y si éstos caen en recesión, van a comprarles menos.

Inevitablemente, China e India van a producir menos y tendrían menos dinero para comprarnos soja.

Esto es el fin del capitalismo?. Para nada, porque simplemente no hay en el mundo un sistema alternativo. La crisis hasta ahora es de las políticas monetarias y del sistema bancario. No ha llegado a la economía real, pero lo que condiciona el futuro es el temor y las expectativas.

Lo que si esta en el pensamiento de los países líderes y en el comercio internacional, por el gran problema que esta generando en el sistema monetario internacional, es el reemplazo del dólar como patrón.

Finalmente, para el mediano plazo, se espera que la demanda mundial de alimentos no baje o lo haga menos que la actividad económica. En este caso, se espera un fuerte rebote de los precios, tan pronto como la crisis financiera mundial se vaya solucionando.

TRIGO

Durante la última quincena (26/09-10/10), las cotizaciones del trigo y para el contrato más cercano, tanto en Chicago como en Kansas, mostraron fuertes caídas de 23% y 21%, a tono con el contexto de la crisis financiera, donde hubo bajas para todos los granos. El cereal se cayó desde los 260 u\$/t donde había mostrado cierta resistencia.

La variación neta en la quincena y para Chicago resultó una pérdida de 57 dólares, al cerrar al valor más bajo desde junio de año pasado, de 206,5 u\$/t (263,1 quincena y 258,3 mes anterior). En Kansas, las abruptas caídas fueron similares, de 56 dólares al cerrar a 221,2 u\$/t (273,9 quincena y 271,2 mes anterior). Considerando un plazo más amplio, las cotizaciones en Chicago quedaron distantes, de del aparente piso de 250, y sin mostrar aún un fin de la baja.

El equilibrio del mercado trigo, se hace más incierto con una debilidad más fuerte y sin evidencias de rebotes, la caída libre actual aún no permite prever un horizonte.

Según el análisis técnico, para el mercado de Chicago y para el contrato más cercano, –diciembre- la tendencia bajista se fortaleció notablemente. Se podría acentuar aún más, dado que los precios del cierre se ubicaron casi 45 dólares por debajo de la media móvil de 20 días, cercano a los 250 u\$/t.

Las cotizaciones del cereal estuvieron presionadas por la crisis financiera internacional en primer lugar y por la nueva oferta mundial de trigo 2008/09. La participación vendedora de los fondos sobre el cereal resultó claramente bajista.

El avance de la cosecha 2008/09 en los EEUU alcanzó a la casi finalización de trilla del trigo de primavera, y hubo un avance fuerte de la siembra de trigo de la nueva temporada.

Evolución del Trigo 2008/09 en los EEUU.

Evolución	2008		2007	03/07
	5/10	28/09	5/10	5/10
T. Prim. Cosechado	97	92	100	97
T. Inv. Plantado 09	59	42	54	60
T. Inv. Emergido	28	14	25	30

Fuente: USDA Weekly weather and crop bulletin 2008, October 7

La producción proyectada de trigo de los EEUU 2008/09 al 10/10 alcanzaría a 68 millones de toneladas (67 mes y 56,3 año anterior), producto de un área de 22,5 millones de hectáreas (22,9 mes y 20,64 año anterior) y un rinde proyectado de 3,02 t/ha (2,96 mes y 2,72 año anterior). Prácticamente ya lograda sería de 12 millones de toneladas superior al ciclo precedente.

Según el reporte del USDA de octubre, para 2008/09 conformó más holgura de trigo en el mundo y también en los EEUU. Se aumentó la producción mundial 4 a 680,2 millones de toneladas (610,9 año anterior), se aumentó el comercio 1 a 123,2 y el uso total 1 a 655,6 millones de toneladas. Así, cerraría con un stock aumentado a 144,4 millones de toneladas (139,9 mes y 119,8 año anterior) y la relación stock/uso resultaría de 22% (21,4% mes y 19,4% año anterior).

Cuadro 1.

Para los EEUU, no hubo cambios relevantes respecto al mes anterior. Se aumentó la producción 1 millón a 68 millones de toneladas, se mantuvo el comercio en 27,2 y el uso en 35,5 y cerraría su balance con un stock aumentado a 16,4 millones de toneladas (15,6 mes y 8,3 año anterior). La relación stock/uso resultaría de 46,1% (44,4% mes y 28,7% año anterior).

Los aumentos más importante de la producción de trigo respecto al año anterior (entre paréntesis) fueron de la UE-27 con 147,2 (129,3), EEUU 68 (56), Australia 21,5 (13), China 114 (110), Canadá 27,5 (20,5) y los principales de la ex Unión Soviética 112 (92,7). En cambio, para la Argentina, la merma de la producción alcanzaría a 3,2 millones de toneladas 12 (15,2 año anterior).

Se puede concluir que a pesar del incremento de la producción mundial y del balance más holgado la situación del mercado mundial de trigo no es de sobre excedente. Por otra parte es el único grano que ha logrado una recuperación de la producción, situación que no es comparable al maíz y la soja.

Las exportaciones semanales de trigo norteamericano, según el USDA al 2/10 fueron normales sin efectos sobre el precio. Alcanzaron a 565,8 mil toneladas (671,9 semana anterior) dentro del rango esperado por el mercado de 400 a 600 mil toneladas.

El mercado de trigo prácticamente concluido con la zafra del hemisferio norte, fue el mercado más

grande después del de maíz que presentó sus fundamentos bajistas más fuertes en el mercado. Los precios del trigo ya habían descontada este cambio en la oferta del mercado. Sin embargo, las derivaciones de las bajas por causa de la crisis financiera agregaron una cuota excedente al precio del cereal.

Como fue destacado, la tendencia seguirá a los efectos macro económicos y financieros liderados por el precio del petróleo, el valor del dólar y la posible recuperación de la economía norteamericana y el plan de salvataje.

Mercado local

El mercado de trigo disponible cerró con bajas que Buenos Aires, fueron a 545 \$/t (585 quincena y 599 mes anterior). Gran parte de los compradores estuvieron retirados del mercado con poco nivel de negocios. En el caso del mercado forward, hubo ofertas por 150 u\$/t para entregas en dic/ene que no ayudaron a lograr muchos negocios.

En el mercado de exportación del Golfo de México, los precios FOB del cereal se cayeron a tono con las bajas de Chicago y Kansas. Durante la quincena el trigo FOB proveniente de Kansas perdió 43 dólares y cerro a 260,9 u\$/t (303,3 quincena y 306,6 mes anterior), el trigo proveniente de Chicago perdió 48 y cerró a 180,8 u\$/t (228,2 quincena y 228,6 mes anterior).

En el mercado de exportación Puertos Argentinos, el valor FOB fijado por la SAGPyA bajo a 240 u\$/t (272 quincena y 285 mes anterior). Según el cálculo de FAS teórico con el dólar comprador a 3,15 y las retenciones de 25% daría un valor teórico del cereal de 600 \$/t por arriba de lo que se ofreció localmente.

Durante la última quincena en el mercado de futuros local (MATBA), el trigo disponible cayó 20 y cerró a 167 u\$/t (187 quincena y 196 mes anterior). El contrato más cercano corresponde ahora a la nueva cosecha el trigo enero 2009 y finalizó con una fuerte merma a 160,5 u\$/t (181 quincena y 183,6 mes anterior). Para marzo a julio 2009 las cotizaciones se cayeron a tono con el contexto y cerraron entre 165 y 175 u\$/t. Los contratos trigo enero de 2010, lo hicieron en un precio de 165 u\$/t (188 quincena anterior).

La estimación de rentabilidad del trigo para la cosecha 2009, adoptando el precio del cierre para enero 09 de 161 u\$/t y según los rendimientos de 35 y 45 qq/ha brindo márgenes brutos de 55 y 178 u\$/ha (ver Cuadro).

Las perspectivas del trigo 2008/09 se han visto deterioradas por la intervención local del mercado, por la falta de agua y la menor aplicación de tecnología. La siembra de trigo ya descontó un millón de hectáreas, y se alcanzaría siembra más pobre de los últimos 30 años.

Según la Bolsa de Cereales al 10/10, las lluvias no tuvieron un significativo impacto sobre los

aletargados cultivos de las regiones centrales y norteñas del país, los cuales habían definido los rendimientos con anterioridad, por cierto muy bajos en potencialidad. En pocos casos mejoraron el peso de los granos evitando una mayor disminución de la productividad. La reposición del agua sobre los lotes del centro oeste y noroeste de Buenos Aires y mucho mejor aún los ubicados en el sudeste, podrían compensar parcialmente las mermas productivas de los lotes implantados al norte.

En el orden nacional, la disminución del área sembrada fue estimada en (-18,5%), y las pérdidas del área cosechable (calculadas en un 3-4%) y la caída del rendimiento promedio (12 a 13%). Esto permite proyectar una producción 28% inferior a la zafra pasada. Cabe recordar que la siembra de trigo 2008/09 fue de 4,48 millones de hectáreas, la más baja de los últimos 34 años. Así, la zafra de trigo podría situarse en el orden de 11,5 a 12 millones de toneladas. La merma proyectada del trigo 2008/09 se atribuyo a la disminución del área y la fuerte sequía, pero influyó también la incertidumbre económica y el fuerte encarecimiento de los insumos.

De acuerdo al USDA y al informe del 10 de octubre, la producción Argentina de trigo 2008/09 caería a 12 millones de toneladas (12,5 mes y 16 año anterior), el área a cosechar sería de 4,32 millones de hectáreas (4,5 mes y 5,68 año anterior), proyectando un rinde de 2,78 t/ha (2,78 mes y 2,82 año anterior).

MAIZ

Durante la última quincena (26/09-10/10), las cotizaciones del maíz en Chicago y para el contrato más cercano –diciembre-, mostraron una baja superior al 26% retrayendo el precio, que se vio convulsionado por la crisis financiera internacional y por vicisitudes ocurridas en los EEUU.

El precio cayo en ciertos días tocando los límites permitidos por el mercado. Puntualmente, para la quincena, fue el grano que más perdió dejando atrás a los 200 u\$/t, donde se avizoraba un piso para el cereal.

La variación neta de la quincena fue enorme de 54 al cerrar a 160,7 u\$/t (214,2 quincena y 215,4 mes anterior). Las previsiones no descartan nuevas bajas para el cereal dado que ha ocurrido una caída libre, sin movimientos que puedan advertir un rebote.

Según el análisis técnico y para las cotizaciones del contrato más cercano -diciembre-, el cereal mostró un abrupto cambio, pasando a una figura fuertemente bajista, que se esta consolidando con los precios de la última semana. La misma aún se podría reforzar dado que el cierre quedó casi 40 dólares por debajo de la media de los últimos 20 días, en torno de 200 u\$/t.

Los temores en torno al desempeño de la economía norteamericana fueron claros factores negativos. Por cierto el plan de rescate al sector bancario del gobierno de los EEUU, que requiere 700

mil millones de dólares no es tan rápido como se suponía, faltando precisiones sobre su instrumentación.

Para los analistas, el mercado ya había descontando, con una fuerte baja un par de meses antes, el estallido de la burbuja inmobiliaria. Luego del derrumbe comenzó una baja adicional en el mercado, que no hizo más que agudizar la situación de los mercados mundiales, en especial el de maíz.

La continuidad de la liquidación que vienen realizando los fondos en los mercados de commodities terminó con el petróleo cercano a 88 u\$/barril. La desaceleración de la economía en EEUU y en otros países desarrollados obligó a los expertos a recortar sus previsiones de demanda de crudo y de combustibles a nivel mundial, lo que también presionó a la baja a los precios.

Como contraparte, los fundamentos del mercado no han cambiado; el balance de la oferta y la demanda sigue siendo tan ajustado como antes en el maíz.

En este contexto de los mercados de granos el interrogante es que pasará con el precio del maíz, si se mantuviera en el orden de 160 o si iniciará una recuperación, al menos, en torno de 220 u\$/t. Como es conocido, el cereal tiene una influencia directa al fijar el mínimo del precio de los demás granos, incluidos a los granos oleaginosos. Las expectativas se apoyan en una recuperación y/o una resistencia en torno de 200 u\$/t. Sin embargo, de acuerdo a la semana previa, no se descarta nuevas bajas y a la posterior una recuperación, especialmente en el corto a mediano plazo. En suma, el pronóstico esta muy complicado para el corto plazo, pero hay coincidencia en pensar en recuperaciones para el mediano a largo plazo.

Respecto al avance del cultivo en los EEUU, el USDA informó al 5/10 que el cultivo de maíz estaba en grano maduro 73% (95% año anterior). La cosecha esta avanzada a un 14% (39% año anterior) Esto revela cierto atraso, y la condición del cultivo entre bueno a excelente declinó a 61% (63% año anterior).

Evolución del Maíz 2008/09 en los EEUU.

Evolución	2008		2007	
	5/10	28/09	5/10	5/10
Cosechado	14	9	39	30
Form hendidura	90	78	98	95
Grano maduro	73	52	95	89
Condición C. Maíz	5/10	28/09	5/10	5/10
Muy Pobre	4	4	5	
Pobre	9	9	9	
Regular	26	26	23	
Bueno	47	47	44	
Excelente	14	14	19	

Fuente: USDA Weekly weather and crop bulletin 2008, October 7

Para la estimación del 10/10 el USDA utilizó un área proyectada de cosecha de 32,05 millones de hectáreas (35 año anterior) con un rinde proyectado de 9,67 t/ha (9,56 mes y 9,48 año anterior) con una producción esperada de 309,9 millones de toneladas (306,7 mes y 332,1 año anterior).

Según el USDA en el informe del mes de octubre informó un balance mundial de maíz 2008/09 más estrecho que el mes anterior. Se aumentó la producción 3 a 785,3 millones de toneladas, pero se bajo el comercio a 83,8 y aumentó el consumo 800,4 millones, así el balance mundial se cierra con un stock de 107,8 millones de toneladas (109,9 mes y 122,8 año anterior). La relación stock/uso proyectada sería de 13,46% (13,80% mes y 15,82% año anterior).

Cuadro 2.

Para los EEUU, la temporada 2008/09 es estimó un aumento de la producción de 3 a 309,9 millones de toneladas, se mantuvo el comercio en 50,8 y se aumentó el uso total 1 a 271,4 millones, cerrando su balance con un stock aumentado 2 de a 29,3 millones de toneladas (25,9 mes y 41,3 año anterior). La relación stock/uso resultaría de 10,8% (9,6% mes y 15,8% año anterior).

Como se puede apreciar, la nueva baja de los stocks mundial fue contraria a la de los EEUU pero el factor más importante fue nivel enorme de la demanda total, justificando revisiones futuras de los precios del cereal. El consumo para etanol se mantuvo en los EEUU en torno de 105 millones de toneladas.

Un dato muy importante del reporte fue la reiteración de la estimación de las exportaciones norteamericanas en 50,8 millones de toneladas. Estas resultan inferiores en casi 11 a las 61,6 exportadas en el ciclo anterior.

Esto significa una reducción de la oferta maíz para el mundo con escasas posibilidades de ser compensadas con otros países exportadores, lo cual constituye otro factor potencialmente alcista.

Comprando puntualmente las importaciones de maíz entre 2008/09 (83,2) y el ciclo anterior 95,9, la merma alcanza casi a 12 millones de toneladas, una contracción muy fuerte y potencial de alza importante. Esto es un contraste con el nivel de consumo mundial que explota a un nivel sin precedentes de 800 millones de toneladas.

Las exportaciones norteamericanas semanales para el 2/10 muy activas y contribuyeron a afirmar los precios. Alcanzaron a 957,9 millones de toneladas (568,5 semana anterior), por arriba del rango esperado, que era de 550 a 750 mil toneladas.

Entre los principales compradores está Japón con 16,1 millones de toneladas (16,6 año anterior), que debería acelerar sus compras del cereal en lo que resta del año. Las subas registradas en los fletes y precios del cereal, hicieron reducir las importaciones de ese país.

En resumen, el mercado mundial de maíz 2008/09 resultó ajustado, con una nueva corrección a la estrechez, manteniendo los argumentos de firmeza de los precios.

Sin embargo, las expectativas están dominadas por el panorama financiero global. Los precios de las materias primas cayeron mucho y según la opinión de los analistas, ya habían sufrido un descuento por la burbuja financiera. Los nuevos precios junto al petróleo y las commodities podría resultar de corto plazo, si esto fuera correcto una vez superada la crisis, deberían volver a pesar los argumentos de la oferta y la demanda de cada producto, arrojando un panorama más optimista sobre las eventuales recuperaciones.

Sin embargo, como fue destacado, el temor de un abandono de los fondos de inversión en las commodities podría mantener la baja el mercado de los granos.

De esta forma y para el corto plazo el comportamiento de los mercados financieros, el valor del dólar, el precio de petróleo y la crisis bursátil, determinarán como ya lo hizo el curso del precio del maíz.

Mercado local

El maíz disponible continuó con nuevas e importantes bajas que se acentuaron la última semana. Con la limitación de la ONCCA de poder realizar nuevas exportaciones se mantiene alejado a los exportadores de este mercado. Si bien hubo días de 360 \$/t, en las últimas jornadas se pagó en baja en torno de 340 \$/t y aún por debajo de dicho valor.

Con la caída externa del cereal se conoció ofertas para fijar a 280 \$/t por el maíz cercano. Hubo escasas operaciones los recintos. Con estos valores las jornadas fueron de reducida participación de los compradores. Para la zona de Rosario, en promedio el maíz cerró a 340 \$/t (390 quincena y 430 mes anterior). La medida oficial fue un claro golpe a la recuperación de los precios, al cancelar las autorizaciones de ventas al exterior.

Los precios del maíz tuvieron fuertes efectos bajistas, contabilizando a la política oficial (Res 125, y luego por los plazos reducidos que se fijaron para los exportadores. Hubo además, una fuerte baja en las cotizaciones internacionales, a la vez que ocurrió un fuerte incremento de los costos locales de producción del cereal, movilizados por los fertilizantes que complicaron las proyecciones económicas del cultivo.

Durante la última quincena, el precio maíz en el Golfo de México siguiendo las bajas de Chicago y para embarques cercanos mostró fuertes caídas, cerrando a 192 u\$/t (236,6 quincena y 236,2 mes anterior). En los puertos Argentinos, el precio del cereal para embarque cercano y según el valor indicado por la SAGPyA perdió 25 dólares y cerró a 175,8 u\$/t (200,4 quincena y 210,6 mes anterior).

Según el valor FOB de referencia para los embarques para mayo 2008 cercanos de 175 u\$/t, para los puertos locales con un dólar más bajo de 3,15 \$/u\$, las retenciones de 25% y los gastos habituales de la exportación cercano a 10 dólares, darían una capacidad de pago de 380 \$/t, por arriba a lo que se estuvo ofreciendo en los mercados locales.

En el MATBA, durante la última quincena el maíz disponible los precios evolucionaron con fuertes bajas acorde al mercado externo. El cereal disponible declinó 31 dólares cerrando a 96 u\$/t (127 quincena y 136 mes anterior). Este fue el valor más bajo desde octubre de 2006. El contrato para diciembre finalizó con fuerte merma a 108 y para la nueva cosecha abril 2009, siguiendo las pautas del mercado externo cayó un poco menos cerrando a 126,5 u\$/t (148 quincena y 150 mes anterior).

La rentabilidad del cultivo para la cosecha actual adoptando el precio de la nueva cosecha abril 2009 de 127 u\$/t y para los rendimientos de 75 y 95 qq/ha arrojaría márgenes brutos para el cereal de 245 y 420 u\$/ha (Cuadro). Con las fuertes bajas, los resultados del maíz declinaron sus márgenes mostrando un delicado equilibrio un rinde de indiferencia superior a 60 qq/ha.

Según un estudio local, si se considera el precio del disponible, el rinde de indiferencia en zona núcleo en campo propio alcanza a ocho toneladas por hectárea. Fuera de la zona núcleo el rinde de indiferencia sube una toneladas por hectárea por cada 200 kilómetros de distancia, lo que tornaría inviable el maíz en zonas más alejadas de los puertos.

Las perspectivas de siembra para el próximo ciclo 2008/09 siguen complicadas, ya se anticipó una baja de 500 mil hectáreas, que representaría un 15,6% inferior a la precedente de 3,2 millones de hectáreas.

Esto provoca una desazón en el sector oficial, dado que la intención del gobierno era de sembrar menos soja, y aumentar el trigo y maíz. La situación agropecuaria resultante está siendo exactamente lo contrario.

Según la Bolsa de Cereales, al 10/10 el progreso de la siembra de maíz fue de 29,8% (33,2% año anterior) de una superficie para grano estimada que se redujo a 2,7 millones de hectáreas (2,85 estimación anterior). A la fecha se sembraron 800 mil hectáreas. A la espera de nuevas lluvias las coberturas se agilizaron luego de las precipitaciones. Se mantiene atrasada 3,4% respecto al año anterior.

El contexto económico sigue desfavorable los rendimientos de equilibrio o indiferencia son elevados por lo cual el cultivo aparece como poco viable en no pocas zonas del país. Esta situación y la demora en el inicio de la implantación podrían achicar aún más la superficie proyectada en 2,7 millones de hectáreas. Los avances más importantes se registran las zonas líderes Núcleo Norte-Sur y en el Oeste de la provincia de Buenos Aires. Parte del área del cereal se cubriría

en el mes de diciembre esperando mejores condiciones climáticas, para el centro norte de Córdoba, norte santafecino, el sur entrerriano y en el oeste santiagueño.

Según el reporte del 10/10 del USDA, la producción Argentina de maíz 2008/09, bajaría a 19 millones de toneladas (19 mes y 20,5 año anterior), por una intención de siembra de 2,7 millones de hectáreas (2,7 mes y 3,21 año anterior), sobre un rinde proyectado de 7,04 t/ha (7,04 mes y 6,39 año anterior). Con este pronóstico las exportaciones se colocarían en torno de 13 millones de toneladas (15 año anterior).

SOJA

Durante la última quincena (26/09-10/10), las cotizaciones de la soja grano en Chicago y para el contrato más cercano, mes de cosecha noviembre, tuvieron fuertes bajas (-23%). Similares mermas ocurrieron para la harina y el aceite de soja, trayendo fuertemente los valores del complejo.

La merma fue una continuidad de la debacle financiera en los EEUU, cuyo comentario inicial involucra los quebrantos y las medidas para paliarla. Si bien fue aprobado el plan de salvataje por el congreso norteamericano, la crisis financiera continuó, llevando a sucesivas pérdidas en las principales bolsas del mundo. El impulso bajista arrastró a prácticamente todas las commodities ignorando sus fundamentos.

Considerando la variación del precio para el contrato noviembre, la baja neta quincenal fue de casi 95 dólares al cerrar a 334,4 u\$/t (428,8 quincena y 447,5 mes anterior). Cabe destacar que este fue el valor más bajo desde agosto de 2007, los precios se despeñaron perforando el mínimo donde se esperaba que se sostenga, de alrededor de los 400 u\$/t. Una característica del período más reciente, fue la celeridad de las bajas, así puntualmente desde el 28/08 al 10/10 cayó 161 dólares.

Según el análisis técnico, para el precio del poroto soja y para el contrato más cercano (noviembre), la tendencia paso a fuertemente bajista, y no hubo rebotes. La tendencia bajista se podría acentuar dado que los precios del cierre, quedaron más de 60 dólares por debajo de la media de los últimos 20 días, en torno de 400 u\$/t.

El aceite de soja mostró una tendencia fuertemente declinante alcanzando un nuevo mínimo, solo comparable con los meses de agosto de 2007. En la quincena el precio bajó más de 235 dólares, un verdadero récord bajista y cerró a 804,6 u\$/t (1043,6 quincena y 1045,3 mes anterior).

Por su parte, la harina de soja experimentó una baja similar, con una merma neta de casi 76 dólares y cerró a un nuevo mínimo de 270,1 u\$/t (348 quincena y 394,6 mes anterior).

Como vemos, al igual que en el caso de maíz, la evolución negativa fue muy fuerte y atribuida casi exclusivamente al la debacle por la crisis financiera y a los resultados inciertos sobre el paquete de medidas para ayudar al sistema.

Algunos reportes también señalaron como causales al informe del USDA de octubre, que en realidad, cambió muy poco el balance de los granos y en particular el de la oleaginosa.

Las commodities incluídas el petróleo estuvieron por dos semanas muy fuertemente afectadas por esta situación, ignorando temporalmente los argumentos propios de la oferta y de la demanda de la soja que deberían orientar a la formación de los precios.

Los operadores siguen temerosos de la expectativa del futuro de la economía estadounidense, hubo un predominio casi descontrolado de posiciones vendedoras que siguieron impulsando a los precios a la baja. El producto emblemático que se vio potenciado por el descenso de los precios fue el petróleo, arrastrando consigo a las energéticas.

Como en el caso del maíz, el mercado ya había descontado, con las fuertes bajas el precio de la soja antes del estallido de la burbuja inmobiliaria. Luego del derrumbe, comenzó una baja adicional en el mercado que no hizo más que agudizar la situación de los mercados mundiales.

Con respecto al balance mundial de soja el informe del USDA de octubre mostró una leve holgura. Si bien las correcciones fueron pequeñas, la producción aumentó 1,4 a 239,4 millones de toneladas, el comercio aumentó 1,2 a 78,8 y el uso total declinó 1,5 a 235,2. Así, el balance cerró dejando un stock aumentado a 55,2 millones de toneladas (51,2 mes y 53,7 año anterior). La relación stock/uso quedaría en 23,5% (23,6% mes y 23,4% año anterior).

Cuadro 3.

Para los EEUU, el balance final mostró leves cambios pero aumentó los stock a 5,9 millones de toneladas (3,67 mes y 5,58 año anterior). La relación stock/uso fue de 11,4% (6,9% mes y 10,8% año anterior).

En resumen, para dicha fuente las estimaciones del mercado de soja 2008/09 tanto en el mundo como en los EEUU, registraron cambios poco significativos predominando su balance ajustado.

Con respecto a las exportaciones norteamericanas de soja al 2/10, el USDA indicó que alcanzaron a 602,4 mil toneladas (471 semana anterior); quedaron dentro del rango esperado que era de 400 a 600 mil toneladas. Para la harina de soja fueron superiores alcanzando a 204,5 millones de toneladas (135,1 semana anterior), dentro del rango esperado por el mercado de 100 a 150 mil toneladas.

Las de aceite de soja fueron normales, alcanzaron a 8 mil toneladas (11,4 semana anterior), dentro del rango esperado de 5 a 10 mil toneladas.

La evolución del cultivo de soja en los EEUU 2008/09, al 7/10 mostró una caída de hojas de 83% (92% año anterior), y un leve retraso en la cosecha 31% (43% año anterior) respecto al año pasado. La condición del cultivo entre bueno a excelente quedó en 57% (57% año anterior).

Evolución de la Soja 2008/09 en los EEUU.

Evolución	2008		2007	03/07
	5/10	28/09	5/10	5/10
Cosechado	31	9	43	41
Caída hojas	83	68	92	91
Condición C. Soja	5/10	28/09	5/10	5/10
Muy Pobre	4	4	6	
Pobre	10	10	10	
Normal	29	29	26	
Bueno	45	46	43	
Excelente	12	11	15	

Fuente: USDA Weekly weather and crop bulletin 2008, October 7

Las proyecciones productivas de los EEUU para el mes de octubre (entre paréntesis mes y año pasado) alcanzaron a 81,19 millones de toneladas (79,52 mes y 72,8 año anterior), sobre un área a cosechar de 30,55 millones de hectáreas (29,68 mes y 25,96 año anterior) y un rinde proyectado de 2,66 t/ha (2,69 mes y 2,81 año anterior).

En resumen los indicadores del mercado mundial de soja 2008/09 en los EEUU siguieron ajustados pero con una leve corrección de dicha escasez.

Como fue señalado, la salida de los fondos es un factor bajista para el precio de los granos en el mediano plazo. El precio de la oleaginosa esta condicionado a la evolución del cultivo pero fundamentalmente a las expectativas económicas que se van trazando sobre la economía de los EEUU. En la medida que se interrumpa la caída de las bolsas y los efectos dramáticos sobre las commodities, cuando vuelva a prevalecer los fundamentos del mercado de soja, el precio debería al menos sostenerse e iniciar recuperaciones.

Sin embargo, en un marco de enorme incertidumbre, no se puede descartar en el corto plazo nuevas bajas, seguidas de fuertes alzas y un contexto de gran volatilidad. Para el mediano plazo, caben los pronósticos de recuperaciones de precios compatibles con el balance que presentaron dichos productos.

Mercado local

La soja disponible en la plaza de Rosario mostró una fuerte baja a tono con los acontecimientos internacionales. En promedio, para las últimas jornadas por la soja disponible en la zona de Rosario, se negoció a alrededor de 770 \$/t (870 quincena y 850 mes anterior). La caída alejó el interés de los vendedores de realizar negocios. Las fábricas pagaron

720 por la soja con descarga inmediata. La exportación también ofreció los 720. Pero no se observaron operaciones a los precios ofertados. El contrato ISR del ROFEX ajustó su posición Nov08 a 231, y para May09 a 218 u\$/t.

En el mercado de exportación y para embarques cercanos en la zona del Golfo de México, las cotizaciones se ajustaron con bajas similares a las Chicago. Para embarques en los meses inmediatos las cotizaciones mostraron bajas de 96 dólares para cerrar a 362 u\$/t (458 quincena y 464 mes anterior).

Por su parte, en los puertos sobre el Río Paraná, la oferta de soja FOB para embarques cercanos cayó casi 70 dólares. El valor no fue ajustado por la SAGPyA en las últimas jornadas pero el último fue de 375 u\$/t (445,3 quincena y 456,7 mes anterior).

Según el valor FOB de referencia para embarques en mayo de 375 u\$/t para los puertos locales con un dólar de 3,15 \$/u\$, las retenciones de 35% y los gastos habituales de la exportación, darían una capacidad teórica de pago cercana a 740 \$/t, cercano de lo que ofreció en los mercados locales.

En el mercado de futuros local y para la soja con entrega en Rosario, el disponible mostró una fuerte baja y cerró a 235 u\$/t (283 quincena y 285 mes anterior). El contrato para noviembre finalizó a 241,5 u\$/t y para enero 09 a 247 u\$/t. El contrato para mayo 2009 finalizó con una baja de 40 dólares a 227,3 u\$/t (267,4 quincena y 272,3 mes anterior). Para julio 09 se negoció en baja a 231 u\$/t (271,5 quincena y 277 mes anterior).

Con respecto a la proyección de la siembra de soja 2008/09, aún no hay pronósticos oficiales al respecto pero se espera un fuerte aumento. La situación agropecuaria en alarma por los sucesos internacionales está generando un efecto de falta de opciones donde las expectativas de obtener resultados económicos favorables se concentran a pesar de todo, en la soja. Esta resulta más sencilla desde el punto de vista financiero, es la moneda de pago de los productores para la compra de insumos es la reserva más común entre los productores. Para ello retienen la soja y tratan de conservar la mayor existencia sin vender.

En función de las variables internas, y de los pronósticos ya divulgados en maíz y girasol, la profunda sequía ha resentido las expectativas iniciales para dichos cultivos.

Según los reportes más recientes, a los niveles de precios de la soja, productores de la Argentina y de Brasil entrarían en zona de quebranto. Los rindes de indiferencia en zonas como el NEA y NOA, con un precio de la soja a mayo de 2009 de 230 u\$/t se ubican en el orden de los 35 qq por hectárea cuando la media está en el orden de los 25 qq/ha.

Lo mismo ocurre en zonas de Mato Grosso y Goias en Brasil aunque en este caso las pérdidas se

amortiguan por la devaluación del 40 por ciento que sufrió el real en este último mes.

En el mercado argentino comienzan a aparecer los resultados negativos, y si se mantienen los valores deprimidos, un alto porcentaje de las zonas productoras de soja tendrían estos resultados. Este cuadro tiende a agravarse, cuando los productores han arrendado y pagado alquileres altos en comparación con lo que se presumía.

Si bien en este problema se centra el reclamo de los productores en la mesa de concertación, las medidas para paliar este resultado, serían una rebaja de las retenciones actualmente de 35%, especialmente para los pequeños productores.

En caso contrario, se esta supeditado a una alza de los precios que vendrían a ser la única solución.

Como agravante, la situación de fijación de precios anticipada por parte del sector de la producción ha caído a los niveles más bajos históricos, por causa de los impedimentos, las resoluciones que afectaron los tiempos de la exportación y que retrasaron los niveles de negocios de los mercados de futuros locales. La falta de coberturas es muy amplia y deja fuertemente vulnerable al productor a merced de las bajas en el mercado.

Las proyecciones de la soja se incrementaron previéndose para 2008/09 un aumento del área a cultivar. Las estimativas difieren, por ejemplo el USDA estimó 18 millones de hectáreas, Oil World estimó 18 millones y en fuentes locales como una encuesta de Reuters se ubicaría en 17,8 millones de hectáreas.

Según las estimaciones, y con la incertidumbre antes señalada, los resultados económicos (márgenes brutos) para el cultivo de la soja siguen siendo buenos. Considerando el precio del mercado de futuros de mayo de 2009 de 227 u\$/t y según los rendimientos de 28 a 38 qq/ha, mostró márgenes entre 247 a 426 u\$/ha. Estos resultados económicos siguen muy atractivos, pero muestran un rinde de indiferencia cercano a 20 qq/ha.

La escasa financiación de insumos y la compra en efectivo, está reduciendo la liquidez del sector. Todos estos cambios, hacen prever un ciclo agrícola complicado, y una delicada gestión para el manejo de los resultados económicos.

Según la Bolsa de Cereales al 20/06, la cosecha de soja 2007/08 finalizó con un área de 16,725 millones de hectáreas el rinde promedio fue de 28,7 qq/ha (30 año anterior) y la producción alcanzó a 48 millones de toneladas.

Si bien no se conocieron proyecciones oficiales de siembra 2008/09, hay un incremento en la intención de siembra.

Como un pronóstico anticipado, las proyecciones del USDA del 10 de octubre, estimaron para Argentina una producción de soja 2008/09 de 50,5

millones de toneladas (50,5 mes y 46,5 año anterior). Esta sería sobre un área a cosechar de 18 millones de hectáreas (18 mes y 16,37 año anterior) y un rinde proyectado de 2,81 t/ha (2,81 mes y 2,84 año anterior).

GIRASOL

Durante la última quincena (26/09-10/10), las cotizaciones de los aceites vegetales en la plaza de Rotterdam y en los principales puertos exportadores lideraron las caídas con una fuerte reducción desde los valores que venían sosteniendo. La abrupta caída fue atribuida a la crisis financiera en los EEUU que detonó con una fuerte caída del precio del petróleo que arrastró en las últimas dos semanas a los aceites. Pese a los planes de salvataje y a las decisiones sobre las ayudas que se aprobaron, aún así la falta de confianza en el sistema financiero ha provocado un quebranto en los precios en las acciones y en las commodities mayor al proyectado.

Para el corto plazo, la relación a la baja se mostró casi directa entre el precio del petróleo y de los aceites vegetales. En esta oportunidad dicha relación directa fue a la baja como antes fue al alza, y la explicación más general fue la salida generalizada de las commodities de los fondos de inversiones.

La intervención del gobierno de Estados Unidos con un rescate de 700 mil millones de dólares está dominando el ánimo a los inversores. Pero a juicio de otros, falta un buen tiempo para que retorne la confianza en el sistema y en consecuencia, pese a las medidas similares en otras regiones del mundo, la calida de las bolsas no ha finalizado.

Como en el caso de los granos los aceites son commodities que tienen por detrás la creciente demanda pero no pueden escapar de una expectativa de desaceleración de la economía, que es el temor mayor de los inversores.

Todo hace suponer que los activos como los aceites, conservarían su valor. Según Oil World, las existencias actuales de aceites 2007/08 alcanzarían para apenas 14 días de consumo, para fines de 2008/09, serían de sólo 15 días cuando hace dos años eran de 32 días. .

Durante la última quincena, las variaciones quincenales de precios de los aceites fueron todas con fuertes bajas y colocando los valores en sus mínimos del año y en varios casos con récord de mermas.

En el caso particular del aceite de soja, tanto en Rotterdam como en Chicago, las bajas fueron muy elevadas más de 200 dólares cerrando entre 805 y 963 u\$/t.

Los movimientos de bajas de los aceites tendieron a confirmar que el equilibrio de dichos mercados no responde al balance y fundamento de los aceites, sino a los mercados financieros y al precio del petróleo.

Para el conjunto y según el índice promedio de precio de los aceites, se produjo una fuerte baja. Cerró la quincena, con una merma de 65 dólares a 870 u\$/t (1035 quincena y 1051 mes anterior). Cabe destacar que este índice alcanzó el 3/03/08 un máximo de 1570 y en el cierre, el mínimo antes destacado.

Según el análisis técnico y para el índice promedio de los aceites, la tendencia bajista se fortaleció sin evidencias de rebotes. Por el contrario, la misma podría continuar, dado que los precios del cierre quedaron casi 110 dólares por debajo de la media de los últimos 20 días, en torno de 980 u\$/t.

Precio de los principales Aceites en Róterdam.

En dólares por tonelada.

Aceite	12/09	19/09	26/09	3/10	10/10
Soja	1248	1191	1235	1132	964
Maní	1375	1375	1375	1375	1375
Girasol	1170	1100	1145	1110	1035
Canola	1243	1213	1242	1160	1062
Oleína CIF	790	740	765	688	590
Palma CIF	780	745	746	685	572.5
Palma FOB	755	705	730	657.5	560

Fuente: Bolsa Cereales de Buenos Aires 10/10/2008.

Nota: cotizaciones en dólares para el mes más cercano. El FOB de Palma corresponde a Malasia.

Según el reporte del USDA del 10/10 hubo pocos cambios en las estimaciones para el ciclo 2008/09. El balance final de las semillas oleaginosas cerraría con stocks finales de 65 millones de toneladas (60,4 mes y 61,3 año anterior). La relación stock/uso sería de 18,64% (17,24% mes y 18,16% año anterior).

Para los principales aceites vegetales el cuadro fue similar, no hubo cambio sustantivos el balance cerraría con un stock final de 9,95 millones de toneladas (9,60 mes y 9,60 año anterior) y la relación stock/uso quedó en un nivel de 7,62% (7,32% mes y 7,67% año anterior).

Cuadro 4.

Como fue destacado el cuadro de oferta y demanda tanto mundial como de los países líderes no cambio para justificar estas variaciones de los precios.

Según el USDA para la semilla de girasol 2008/09, la estimación del 10/10, concluyó en forma similar. El stock final sería de 2,70 millones de toneladas (2,75 mes y 2,74 año anterior). La relación stock/uso quedaría en 9,64% (9,68% mes y 11,29% año anterior).

Cuadro 5.

Se puede concluir que pese al incremento esperado en la producción de semillas y de aceites vegetales, el balance en forma global no cambiaría en forma sustantiva. Esto deja la firmeza potencial que tuvieron los precios lógicamente, subordinados al precio del petróleo y de los activos financieros.

Para el aceite de girasol, cerraría su balance con un stock de 0,47 millones de toneladas (0,42 año

anterior). La relación stock/uso mundial quedó en un nivel de 4,45% (4,46% año anterior).

Se puede concluir que el mercado de los aceites vegetales tiene una fuerte presión del consumo y su característica sigue siendo muy ajustada. Esto continúa a ser un indicador de precios altos.

Como en el caso de los granos, pero aún más los aceites tienen el curso de los precios sujeto a las aplicaciones financieras más relevantes. Es importante destacar que variables fundamentales de este mercado, tienen un cuadro de oferta y demanda muy estrecho, que debería prevalecer cuando al comportamiento de los mercados financieros tienda a normalizarse.

Mercado local

El girasol disponible se negoció en la quincena con fuertes bajas. Sobre Bahía Blanca se ofrecieron 705 \$/t Las fábricas de Rosario pagaban 720 \$ por la oleaginosa con descarga inmediata, mientras que en Junín la oferta mejoró hasta los 730 \$/t.

Considerando los promedios ofrecidos en puertos del sur de las últimas semanas el girasol cerró a 705 \$/t (800 quincena y 805 mes anterior). Para el grano de la nueva cosecha 2009 en zona de Rosario y Junín hubo ofertas por 245 u\$/t.

El precio del aceite girasol en el mercado FOB de exportación puertos argentinos siguió en baja hasta tocar 855 u\$/t, el valor más bajo en varios meses. Considerando el precio indicado por la SAGPyA promedio FOB de las compras y de las ventas el aceite de girasol cerró a 855 u\$/t (1030 quincena y 1040 mes anterior).

Según los operadores la capacidad de pago actual (FAS teórico) de la industria oleaginosa se ubicaría por encima de los valores actuales. La brecha se explicaría por las dificultades para poder concretarse en tiempo y forma a partir de las regulaciones de la ONNCA. Esta agencia estimó las necesidades de abastecimiento local de girasol para el año 2008 que alcanzarían las 4 millones de toneladas (3,1 en 2007, 3,8 en 2006 y 3,56 en 2005). De este total, se consumió en los primeros siete meses el 69,5% para el resto del ciclo 2008, se tendrá una necesidad de abastecimiento de 1,2 millones de toneladas. Esto

lleva a suponer posibles medidas para privilegiar el consumo interno.

En los mercados de futuros locales, el girasol disponible retrocedió a 220 u\$/t (258 quincena y 271 mes anterior). El contrato para el girasol de marzo 2009 cerró en baja a 247 u\$/t (284 quincena y 291 mes anterior).

Con este precio, la rentabilidad del cultivo para el mes de marzo 2009 de 247 u\$/t y para los rendimientos de 18 y 25 qq/ha se proyectó con márgenes brutos de 100 y 241 u\$/ha.

Según la Bolsa de Cereales al 10/10 el progreso de la siembra de girasol 2008/09, alcanzó a un 12,5% (17,8% año anterior) de una superficie proyectada que fue esta vez reducida a 2,43 millones (2,84 proyección inicial).

La reposición generalizada de humedad permitió comenzar la siembra en gran parte del área productiva nacional. Se recuperó en zonas retrasadas como los el centro-norte y noroeste santafesino, parcelas del centro-este y sudeste santiagueño y noreste cordobés. En el chaco las labores se concentraron en resiembras y emparejar lotes, casi sin nuevas hectáreas.

Hubo progresos en el núcleo norte santafesino y en La Pampa, San Luis y Buenos Aires. Se están finalizando labores en las provincias norteñas de Santiago del Estero y Chaco. Hubo importantes retracciones de área del cultivo y abandono de siembras tardías. La nueva proyección de superficie alcanza 2,43 millones de hectáreas que resultaría un 10% inferior a 2007/08.

No se descarta la posibilidad de mayores recortes de superficie por tendencias negativas en el sureste y sudoeste bonaerense, siendo la estimación actual considerada como provisional.

Si bien aún no hay estimaciones oficiales, según Oil World, la producción de Argentina sería de 4,4 millones de toneladas (4,6 año anterior) pero puede ser ajustada a la baja.

Según el USDA en el informe del 10 de octubre 2008, proyectó la cosecha de Argentina de girasol en un volumen de 4,4 millones de toneladas (5 mes y 4,63 año anterior). Esto sería el producto de un área cosechada de 2,5 millones de hectáreas (2,84 mes y 2,58 año anterior) y un rinde proyectado de 1,76 t/ha (1,76 mes y 1,8 año anterior).

Avances siembra y cosecha Argentina.

Fecha: 10/10/08	Soja 06/07	Soja 07/08	Girasol 07/08	Girasol 08/09	Maíz 07/08	Maíz 08/09	Trigo 07/08	Trigo 08/09
Siembra Mil ha.	16.900	16.900	2.700	2.430	3.200	2.700	5.500	4.480
Perdida mil ha	0.180	0.175	0.064	-	0.120		0.143	
Cosechable Mil ha	15.920	16.725	2.636	-	3.080		5.307	
Avance Cos/Siemb %	100	100	100	12.4	100	29.8	100	100
C. Año anterior %	100	100	100	17.8	100	33.2	100	100
Rinde T/ha	2.990	2.870	1.710		6.840		2.900	
R. Año anterior T/ha	2.640	2.990	1.450	1.710	8.020	6.840	2.700	2.600

Prod/Siem Mil t ó ha.	47.502	48.018	4.522	0.301	20.058	0.805	10.083	4.480
Proyección Mil t	47.502	48.000	4.520	4.000	20.500	18.500	15.200	11.500

Fuente: Elaborado a partir de Bolsa Cereales (10/10/2008)

Márgenes brutos de los cultivos en dólares. Zona Norte Bs. As.

Fecha 10/10/2008		TRIGO		GIRASOL		MAÍZ		SOJA	
Rendimiento	Qq/ha	35	45	18	25	75	95	28	38
Precio futuro	U\$/qq	16,1	16,1	24,7	24,7	12,7	12,7	22,7	22,7
Ingreso Bruto	U\$/Ha	564	725	445	618	953	1207	636	863
G Comercialización	%/IB	18	18	12	12	25	25	15	15
Ingreso Neto	U\$/Ha	462	594	391	543	714	905	540	733
Labranzas	U\$/Ha	78	78	49	49	42	42	66	66
Semilla	U\$/Ha	52	52	41	41	95	95	46	46
Urea, FDA	U\$/Ha	210	210	110	110	230	230	58	58
Agroquímicos	U\$/Ha	33	33	65	65	45	45	85	85
Cosecha	U\$/Ha	34	43	27	37	57	72	38	52
Costos Directos	U\$/Ha	-407	-416	-292	-302	-469	-484	-293	-307
Margen Bruto	U\$/Ha	55	178	100	241	245	420	247	426
SIEMBRA PORCENTAJE									
MB-40%IB	U\$/Ha	-170	-112	-78	-6	-136	-62	-7	81
ARRENDAMIENTO									
Alquiler promedio	qq/Ha	12	12	9	9	30	30	18	18
M B- Alquiler	U\$/Ha	-138	-16	-123	19	-136	39	-161	18

Nota: Precios sin IVA, Flete corto 20 Km, Largo 200 Km

Fuente: INTA EEA Pergamino, 2008

Cuadro 1.

Oferta y Demanda Mundial de Trigo. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Área	Rinde	Producción	Exportación	Empleo Total	Stock Final	Stock/uso %
1995/96	218,78	2,46	537,90	99,20	544,9	155,30	28,50%
1996/97	230,20	2,53	582,70	104,00	573,40	164,50	28,69%
1997/98	228,40	2,67	610,10	104,50	577,30	197,10	34,14%
1998/99	225,00	2,62	589,90	102,02	579,00	208,10	35,94%
1999/00	215,40	2,72	585,80	112,60	585,00	208,90	35,71%
2000/01	218,40	2,66	581,40	104,00	583,90	206,50	35,37%
2001/02	214,60	2,71	580,90	110,80	585,00	202,70	34,65%
2002/03	214,05	2,65	566,96	110,10	603,80	166,60	27,59%
2003/04	209,86	2,64	554,59	104,50	588,50	132,70	22,55%
2004/05	218,81	2,87	628,58	111,13	609,96	151,22	24,79%
2005/06	218,71	2,84	621,31	116,16	624,37	147,69	23,65%
2006/07	212,33	2,81	596,30	111,19	616,93	127,02	20,59%
2007/08 3/	217,53	2,81	610,88	114,85	618,10	119,80	19,38%
2008/09 (05)	224,93	2,92	656,01	117,46	642,04	123,99	19,31%
2008/09 (06)	223,63	2,96	662,90	118,44	645,98	132,06	20,44%
2008/09 (07)	223,87	2,97	664,24	120,46	647,23	133,06	20,56%
2008/09 (08)	223,93	3,00	670,75	121,28	649,80	136,16	20,95%
2008/09 (09) 2/	224,76	3,01	676,28	122,88	654,88	139,89	21,36%
2008/09 (10) 1/	223,67	3,04	680,20	123,18	655,58	144,41	22,03%
Var mes (1/2)	-0,48%	1,00%	0,58%	0,24%	0,11%	3,23%	
Var año (1/3)	2,82%	8,19%	11,35%	7,25%	6,06%	20,54%	

Fuente: USDA WASDE 463& WAP. Octubre10, 2008

Cuadro 2.

Oferta y Demanda Mundial de Maíz. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Área	Rinde	Producción	Exportación	Empleo Total	Stock Final	Stock/uso %
1995/96	134,90	3,80	515,90	64,80	536,3	132,50	24,71%
1996/97	141,60	4,20	592,60	66,70	559,80	165,30	29,53%
1997/98	136,20	4,20	573,80	63,10	573,30	165,70	28,90%
1998/99	139,20	4,40	605,70	68,70	581,10	190,40	32,77%
1999/00	139,00	4,40	607,50	73,50	605,00	192,90	31,88%
2000/01	137,10	4,30	590,50	76,40	610,20	173,20	28,38%
2001/02	137,80	4,40	599,70	74,60	623,10	149,80	24,04%
2002/03	137,70	4,40	603,00	78,40	627,30	125,50	20,01%
2003/04	141,90	4,40	625,70	79,20	647,70	103,50	15,98%
2004/05	144,73	4,92	712,63	78,27	685,20	131,28	19,16%
2005/06	145,85	4,78	696,86	80,93	703,89	125,11	17,77%
2006/07	149,22	4,77	712,44	93,80	728,53	108,69	14,92%
2007/08 3/	158,93	4,98	790,99	95,77	776,80	122,88	15,82%
2008/09 (05)	157,35	4,94	777,56	92,31	788,21	99,03	12,56%
2008/09 (06)	158,33	4,90	775,26	91,87	793,06	103,29	13,02%
2008/09 (07)	158,20	4,90	775,29	91,77	794,61	105,31	13,25%
2008/09 (08)	157,99	5,00	789,58	88,82	799,66	112,38	14,05%
2008/09 (09) 2/	157,35	4,98	782,96	86,07	796,47	109,94	13,80%
2008/09 (10) 1/	156,77	4,77	785,25	83,87	800,37	107,76	13,46%
Var mes (1/2)	-0,37%	-4,22%	0,29%	-2,56%	0,49%	-1,98%	
Var año (1/3)	-1,36%	-4,22%	-0,73%	-12,43%	3,03%	-12,30%	

Fuente: USDA WASDE 463& WAP. Octubre10, 2008

Cuadro 3.

Oferta y Demanda Mundial de Grano de Soja. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Área	Rinde	Producción	Exportación	Empleo Total	Stock Final	Stock/uso %
1996/97	62,66	2,11	132,3	36,76	134,29	15,95	11,88%
1997/98	68,74	2,30	158,24	39,63	145,44	27,29	18,76%
1998/99	71,48	2,25	160,06	38,27	159,07	29,34	18,44%
1999/00	72,13	2,23	160,63	45,63	159,64	30,9	19,36%
2000/01	75,62	2,32	176	53,87	171,94	34,24	19,91%
2001/02	79,66	2,33	185,09	53,44	184,75	35,67	19,31%
2002/03	82,49	2,41	197,03	61,18	191,57	43,06	22,48%
2003/04	88,43	2,31	186,77	55,80	189,63	38,56	20,33%
2004/05	93,20	2,32	215,75	64,63	205,16	48,49	23,64%
2005/06	92,92	2,37	220,54	63,93	215,33	52,79	24,52%
2006/07	94,11	2,51	236,56	71,50	224,52	62,65	27,90%
2007/08 3/	90,60	2,44	220,69	79,14	229,12	53,68	23,43%
2008/09 (06)	97,68	2,46	240,67	76,29	239,44	50,41	21,05%
2008/09 (07)	97,00	2,45	237,80	76,28	237,87	48,87	20,54%
2008/09 (08)	97,95	2,42	237,36	75,67	237,88	49,28	20,72%
2008/09 (09) 2/	98,36	2,42	237,99	77,60	236,76	51,23	21,64%
2008/09 (10) 1/	99,23	2,41	239,43	78,84	235,19	55,24	23,49%
Var mes (1/2)	0,88%	-0,41%	0,61%	1,60%	-0,66%	7,83%	
Var año (1/3)	9,53%	-1,23%	8,49%	-0,38%	2,65%	2,91%	

Fuente: USDA WASDE 463& WAP. Octubre10, 2008

Cuadro 4.

Oferta y Demanda Mundial de Aceites Vegetales. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Molien da	Rinde	Produc ción	Exporta ción	Empleo Total	Stock Final	Stock/ uso %
1996/97	229,42	0,32	73,06	28,97	72,60	6,46	8,90%
1997/98	244,08	0,31	76,25	31,43	74,01	6,32	8,54%
1998/99	253,07	0,32	80,70	32,42	78,95	7,19	9,11%
1999/00	260,25	0,33	85,96	32,90	83,85	8,05	9,60%
2000/01	282,66	0,33	90,70	30,73	89,15	8,68	9,74%
2001/02	282,66	0,32	92,88	33,55	91,93	8,25	8,97%
2002/03	282,66	0,32	94,69	36,27	95,26	6,63	6,96%
2003/04	317,31	0,32	101,54	38,27	100,55	7,31	7,27%
2005/06	369,69	0,32	118,30	47,10	115,22	10,10	8,77%
2006/07	379,38	0,32	121,40	48,39	121,18	9,84	8,12%
2007/08 3/	399,91	0,32	127,97	51,94	125,11	9,60	7,67%
2008/09 (05)	401,63	0,32	128,52	51,24	126,72	9,31	7,35%
2008/09 (06)	416,38	0,32	133,24	53,81	131,90	9,19	6,97%
2008/09 (07)	417,13	0,32	133,48	54,00	131,92	9,04	6,85%
2008/09 (08)	418,41	0,32	133,89	54,46	131,66	9,61	7,30%
2008/09 (09) 2/	418,81	0,32	134,02	54,46	131,19	9,60	7,32%
2008/09 (10) 1/	417,84	0,32	133,71	53,88	130,63	9,95	7,62%

Fuente: USDA WASDE 463& WAP. Octubre10, 2008

Cuadro 5.

Oferta y Demanda Mundial de Grano de Girasol. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Area	Rinde	Produc ción	Exporta ción	Empleo Total	Stock Final	Stock/ uso %
1995/96	20,39	0,94	25,74	3,15	21,54	1,68	7,80%
1996/97	19,01	1,68	23,85	3,29	20,00	1,19	5,95%
1997/98	19,11	1,19	23,29	2,96	20,76	0,99	4,77%
1998/99	21,42	0,99	26,59	3,76	23,02	1,42	6,17%
1999/00	23,09	1,42	27,22	2,72	23,75	1,82	7,66%
2000/01	19,97	1,82	23,16	2,59	20,84	0,88	4,22%
2001/02	18,81	0,88	21,38	1,31	20,08	0,79	3,93%
2002/03	20,16	0,79	23,99	1,52	20,13	1,42	7,05%
2003/04	22,75	1,31	26,93	2,27	22,66	2,97	13,11%
2004/05	21,38	1,19	25,45	1,22	22,46	2,52	11,22%
2005/06	23,10	1,30	30,04	1,50	25,92	2,83	10,92%
2006/07	23,70	1,26	29,81	1,89	26,04	3,04	11,67%
2007/08 3/	21,83	1,25	27,20	1,40	24,26	2,74	11,29%
2008/09 (06)	23,80	1,32	31,48	1,71	27,72	2,70	9,74%
2008/09 (07)	24,10	1,32	31,79	1,81	28,00	3,02	10,79%
2008/09 (08)	24,55	1,32	32,47	2,04	28,63	2,76	9,64%
2008/09 (09) 2/	24,57	1,31	32,22	2,04	28,42	2,75	9,68%
2008/09 (10) 1/	24,44	1,31	32,08	2,07	28,00	2,70	9,64%
Var mes (1/2)	-0,53%	0,00%	-0,43%	1,47%	-1,48%	-1,82%	
Var año (1/3)	11,96%	4,80%	17,94%	47,86%	15,42%	-1,46%	

Fuente: USDA WASDE 463& WAP. Octubre10, 2008

Cuadro 6.

Oferta y Demanda Mundial de Aceite de Girasol. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Molien da	Rinde	Produc ción	Exporta ción	Empleo Total	Stock Final	Stock/ uso %
1996/97	20,00	0,40	8,59	3,16	8,84	0,73	8,26%
1997/98	20,76	0,40	8,36	2,89	8,33	0,57	6,84%

1998/99	23,02	0,40	9,21	3,09	8,85	0,75	8,47%
1999/00	23,75	0,40	9,44	3,01	8,82	0,83	9,41%
2000/01	20,84	0,40	8,41	2,24	8,33	0,69	8,28%
2001/02	20,08	0,40	7,42	1,95	7,53	0,46	6,11%
2002/03	20,13	0,40	8,14	2,25	7,87	0,50	6,35%
2003/04	22,66	0,40	9,19	2,67	8,37	0,57	6,81%
2004/05	22,46	0,40	9,17	2,63	8,52	0,75	8,80%
2005/06	25,92	0,40	10,53	3,92	9,80	0,81	8,27%
2006/07	26,04	0,40	10,58	3,87	10,31	0,51	4,95%
2007/08 3/	24,26	0,40	9,93	3,58	9,41	0,42	4,46%
2008/09 (06)	27,72	0,40	11,33	4,13	10,37	0,48	4,63%
2008/09 (07)	28,00	0,40	11,40	4,15	10,44	0,47	4,50%
2008/09 (08)	28,63	0,40	11,71	4,28	10,71	0,44	4,11%
2008/09 (09) 2/	28,42	0,40	11,63	4,28	10,69	0,44	4,12%
2008/09 (10) 1/	28,00	0,40	11,45	4,11	10,57	0,47	4,45%

Fuente: USDA WASDE 463& WAP. Octubre10, 2008